



DOI 10.21178/2079-6080.2016.4.16
УДК 630.624.4+ 630.18

Нормативно-правовые возможности и проблемы имитации естественной динамики и сохранения биологического разнообразия лесных территорий

© Н.В. Динкелакер¹, А.Т. Загидуллина²

Legislative mechanisms and problems of the imitation of natural dynamics and preservation of biological diversity of forest territories

N.V. Dinkelacker, A.T. Zagidullina (ITMO University, Saint Petersburg; Saint Peteresburg Forestry Research Institute)

Biodiversity conservation and the maintenance of other ecosystem services are the bases of sustainable forestry management. This directive is reflected in the most important normative legal acts of the Russian Federation. The legislative requirements of federal and regional level for protection of the plant and animal objects and their habitat result from it. Nevertheless, the lack of synchronization of separate normative legal acts and insufficient development of the legislation don't allow to use effectively available legal mechanisms and possibilities of a administrative system for these purposes. The purposes of the paper are: 1) the analysis of the existing legal mechanisms of biodiversity conservation (BC) and a natural dynamic emulation (NDE) in forestry; 2) assessment of their efficiency, 3) identification of the most critical legislative and administrative features which do not allow to realize effectively the tasks of BC and NDE in forestry planning. The main existing legal ways of the tasks implementation and the arising difficulties are considered. The analysis of main legal mechanisms (establishment of different types of nature protecting areas, ecological networks, allocation of the protective forests, specially protective sites) is carried out. Special attention is paid to the efficiency of the administrative procedures regulating ecologically sustainable forest management. The regulations to preserve and restore the structural heterogeneity of stand are considered. The efficiency of the sustainable forest management regulations is estimated at the levels of stand, region and federal ecological assessment.

Key words: standard and legal base, sustainable forest exploitation, biodiversity of the woods, natural dynamics of the woods, nature protected area, the protective woods, ecological networks, structural heterogeneity of forest plantings, administrative mechanisms, forest planning, the state environmental assessment

Нормативно-правовые возможности и проблемы имитации естественной динамики и сохранения биологического разнообразия лесных территорий

Н.В. Динкелакер, А.Т. Загидуллина

Путь сохранения биологического разнообразия и поддержания его устойчивого состояния при ведении лесохозяйственной деятельности является одной из основ устойчивого природопользования. Эта директива отражена в важнейших нормативно-правовых актах Российской Федерации, из нее проистекают законодательные требования федерального и регионального уровня по охране объектов растительного и животного мира и их среды обитания. Тем не менее, отсутствие синхронизации отдельных нормативно-правовых актов, недостаточная развитость законодательства в настоящее время не позволяют эффективно использовать имеющиеся правовые механизмы и возможности системы управления для целей сохранения биоразнообразия и естественной лесной динамики. Цель настоящей работы заключается в анализе существующих правовых механизмов сохранения биоразнообразия и естественного динамического состояния естественных лесов и оценке их эффективности, а также в выявлении наиболее критичных административно-правовых моментов, не позволяющих эффективно регулировать вопросы сохранения биологического разнообразия при планировании лесохозяйственной деятельности. Рассмотрены основные существующие правовые пути сохранения биоразнообразия лесных экосистем и трудности, возникающие при их применении. Проведен анализ возможностей использования таких механизмов, как образование различных видов особо охраняемых территорий, создание экологических сетей, выделение защитных лесов и особо защитных участков леса. Отдельное внимание уделено эффективности административных процедур, регулирующих устойчивое лесопользование, и проблеме сохранения биологического разнообразия и естественной динамики лесов. Рассмотрены возможности применения технологий создания структурной неоднородности насаждений в эксплуатационных лесах. Оценена эффективность регулирования устойчивого лесопользования на уровне планирования и государственной экологической экспертизы.

Ключевые слова: нормативно-правовая база, устойчивое лесопользование, биоразнообразие лесов, естественная динамика лесов, особо охраняемые природные территории, защитные леса, особо защитные участки леса, экологические сети, структурная неоднородность лесных насаждений, административные механизмы, лесное планирование, государственная экологическая экспертиза

Динкелакер Наталья Владимировна – заведующий лабораторией экологического мониторинга кафедры Промышленной экологии Университета ИТМО

Загидуллина Асия Тагировна – науч. сотр. НИО лесопользования и лесоустройства
E-mail: asiya-z@yandex.ru

¹Университет ИТМО
191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 9
Телефон: .: (812) 5722182
E-mail: nvdinkelaker@ mail.ru

²ФБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт лесного хозяйства»
194021, Санкт-Петербург, Институтский пр., д. 21
Тел.: (812) 552-80-21
E-mail: mail@spb-niilh.ru

Введение

Согласно российскому законодательству, в процессе природопользования необходимо предпринимать меры по сохранению биологического разнообразия, естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов, по устойчивому управлению лесами, повышению их потенциала, что закреплено в нормативно-правовых актах федерального и регионального уровня. В соответствии с требованиями ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», к основным принципам ведения хозяйственной деятельности, оказывающим воздействие на окружающую среду [12], относятся:

- сохранение биологического разнообразия;

- запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализации проектов, которые могут привести к деградации естественных экологических систем, изменению и (или) уничтожению генетического фонда растений, животных и других организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды.

Кроме того, согласно ст. 1 данного закона, требованиями в области охраны окружающей среды являются нормативы допустимого воздействия на нее, при соблюдении которых обеспечивается устойчивое функционирование естественных экологических систем и сохраняется биологическое разнообразие. Эти требования обязательны и служат критериями при оценке допустимости воздействия на окружающую среду, проводимой в ходе экологической экспертизы в соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» [15].

Необходимость сохранения биологического разнообразия и поддержания его устойчивого состояния отражена во всех основных законах, регулирующих использование компонентов биоразнообразия, таких как расти-

тельный мир (Лесной кодекс РФ [2]), животный мир (Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» [16], Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [17]), водные биоресурсы (Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» [14]), а также в ведомственных нормативно-правовых актах федерального уровня. Учет требований в части сохранения биологического разнообразия, закрепленных на федеральном уровне, обязателен при разработке нормативно-правовых актов регионального уровня и организации исполнения федеральных, переданных федеральных и региональных полномочий органами государственной власти РФ.

В данной статье приводится анализ правовых возможностей сохранения биоразнообразия и естественного динамического состояния естественных лесов, являющимися необходимыми предпосылками устойчивости лесных территорий.

1. Роль ООПТ в сохранении репрезентативных лесов и лесного биоразнообразия

Наиболее результативной мерой сохранения ядер лесного биоразнообразия на региональном уровне является подход, основанный на создании межрегиональных репрезентативных сетей особо охраняемых территорий (ООПТ), ориентированных на сохранение естественной динамики лесных сообществ и их компонентов в пределах как крупных ландшафтных единиц, так и небольших по площади [1]. На ландшафтном уровне природоохранная эффективность сети ООПТ, разработанной с учетом специфических требований для сохранения лесного биоразнообразия и его отдельных компонентов, значительно выше, чем у отдельных ООПТ, созданных без системного подхода.

Для полноценной охраны ценных лесных экосистем и их естественной динамики сеть

может включать ООПТ различного уровня – федерального, регионального и муниципального, что позволяет создавать и обеспечивать различные охранные режимы, необходимые для сохранения тех или иных ключевых участков лесных территорий.

В соответствии с федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 № 33-ФЗ [13], в России на федеральном уровне могут быть организованы ООПТ федерального значения (заповедники, национальные парки, государственные природные заказники и памятники природы), на региональном уровне – ООПТ регионального значения (природные парки, государственные природные заказники, памятники природы), на муниципальном уровне – ООПТ местного значения (природные заказники, памятники природы). При этом федеральный закон допускает создание при необходимости иных форм ООПТ.

Работа по созданию ООПТ федерального уровня позволяет обеспечить защиту крупных или особо ценных территорий, а также ценных лесных участков, относящихся к двум и более регионам, и лесных комплексов, для охраны которых необходимо включение в границы ООПТ участков федеральных водных объектов и морских акваторий. Создание ООПТ федерального значения связано с длительным проектным этапом (разработка материалов комплексного экологического обследования территорий, далее – МКЭО) и согласованиями с органами государственной власти, а также получением положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня и изданием постановления правительства РФ об утверждении ООПТ. Наибольшие трудности в организации федеральных ООПТ связаны с полным или частичным изъятием земель из хозяйственного использования, а также с введением значительных ограничений хозяйственной деятельности.

Организация ООПТ регионального уровня – наиболее оперативный и действенный

путь сохранения малонарушенных лесных территорий, так как решение о создании ООПТ принимается на уровне субъекта РФ, проект МКЭО подлежит государственной экологической экспертизе регионального уровня и утверждается также на региональном уровне, что позволяет сократить число административных процедур и затраты времени. ООПТ регионального уровня могут быть образованы на землях субъекта РФ, что создает ряд трудностей при интеграции в них земельных участков, находящихся в федеральной собственности. Это могут быть акватории федерального значения, земельные участки федеральных ведомств и др. Тем не менее, включение таких участков в границы проектируемых ООПТ регионального значения возможно, хотя и потребует дополнительных согласований проекта МКЭО с соответствующими органами государственной власти.

1.1. Использование различных видов ООПТ на региональном уровне. Для наиболее эффективной охраны лесных территорий на региональном уровне целесообразно использование всех необходимых форм ООПТ, исходя из базовых принципов:

- выбор формы ООПТ должен оптимально соответствовать целям охраны конкретной лесной территории (ЛТ) и ее особо ценных компонентов;

- планируемые формы ООПТ должны позволять установление гармоничного режима между существующей хозяйственной деятельностью на территории и природоохранными целями.

Выбор вида ООПТ принципиально важен для дальнейшего регулирования хозяйственной деятельности. Так, создание памятника природы влечет за собой единообразный подход к разным частям территории без функционального зонирования, поскольку в границы данного вида ООПТ включается единый природный объект. Данная форма целесообразна в целях охраны отдельных биогеоценозов – например, конкретных болотных массивов, участков леса, включающих малые водные

объекты, и др. Для территорий с дифференцированным режимом охраны применяются такие формы, как заказник или природный парк. Создание природного парка целесообразно для охраны крупных территорий и создания рекреационных возможностей на них. В заказниках могут использоваться меньшие территории, на которых охранный режим также может быть дифференцирован в различных функциональных зонах.

При выборе формы создаваемой ООПТ следует руководствоваться:

- целями создания ООПТ и особенностями объектов охраны;
- площадью и целостностью территории, необходимой для охраны;
- возможностью обеспечения обязательных требований законодательства РФ в части охраны редких и исчезающих видов животных и растений, животного мира и охотничьих ресурсов, лекарственных ресурсов, а также охраны водных биологических ресурсов.

Установление границ планируемой ООПТ проводится на основе определения земель, необходимых для сохранения ЛТ и ее естественной динамики, а также исходя из обязательности требований по сохранению редких и исчезающих видов растений и животных и их местообитаний, закрепленных в федеральном законодательстве РФ (ст. 60 Федерального закона № 7 «Об охране окружающей среды» [12], ст. 24 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» [16], Приказ Минприроды России от 23.05.2016 № 306 «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации» [8] и др.), а также требований по сохранению животного мира и водных биоресурсов. В границы ООПТ следует включать выявленные на рассматриваемой территории ключевые местообитания видов, занесенных в Красную книгу РФ и Красную книгу региона. (Гл. VI. распоряжения Правительства РФ от 17.02.2014 № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, расте-

ний и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года» [9]).

1.2. Основные трудности при создании ООПТ на лесных территориях. Наиболее важной проблемой, возникающей при сохранении ЛТ путем создания ООПТ, является несовместимость целей охраны с существующей на большинстве лесных территорий лесозаготовительной деятельностью, характер которой определен лесохозяйственными регламентами и закреплен в проекте освоения лесов, который проходит государственную экологическую экспертизу. Именно на этапе разработки и утверждения проектов освоения лесов должны быть учтены сведения о ценных лесных участках, малонарушенных лесах, местообитаниях «краснокнижных» видов, ключевых местообитаниях объектов животного мира.

В настоящее время в регионах Северо-Запада России не существует более или менее полных информационных баз о ценных природоохранных объектах, степень изученности лесных территорий (в особенности малонарушенных) также остается на низком уровне. В связи с недостаточностью природоохранной составляющей в правилах и регламентах проведения экологической экспертизы проектов освоения лесов возникают предпосылки для конфликта между природоохранной и лесохозяйственной деятельностью, наиболее часто проявляющиеся в ситуациях создания ООПТ. Отсутствие правового механизма для обязательного внесения изменений в проекты освоения лесов при выявлении «краснокнижных» видов, ценных ЛТ и других важных для природоохранной деятельности объектов фактически создает непреодолимые правовые препятствия на пути сохранения таких объектов и реализации требований природоохранного законодательства. Для разрешения данной проблемы необходимо внесение в федеральное законодательство обязательных требований по корректировке проектов освоения лесов при обнаружении ценных природных объектов и территорий.

2. Нормативно-правовые возможности и проблемы при создании экологических сетей вне системы ООПТ

Создание экологических сетей в коммерческих лесах в настоящее время не имеет достаточной нормативно-правовой базы для реализации вне системы ООПТ, что является значительным препятствием на пути их организации. Тем не менее, развитие законодательства в этой области является ключевым моментом, так как незначительность площадей и фрагментарность расположения ООПТ не позволяют обеспечить выполнение экосистемных сервисов, поддержать механизмы естественной динамики лесных экосистем и обеспечить их связности на уровне ландшафта. Для эффективной охраны естественных местообитаний необходимо формирование единой системы особо охраняемых природных территорий и экологических сетей в коммерческих лесах. Особое значение имеет выделение биологически ценных [1] и репрезентативных лесных экосистем, представляющих различные стадии естественной динамики (прежде всего, старовозрастные участки леса), с учетом их ландшафтного примыкания [11].

В современном лесном законодательстве основные возможности для создания экологических сетей – это сохранение и развитие системы защитных лесов (ЗЛ) и системы особо защитных участков леса (ОЗУ). Использование этих механизмов сопряжено с многочисленными трудностями, в основе которых лежит то, что ЗЛ в подавляющем большинстве случаев не направлены на сохранение биоразнообразия, а предназначены для других целей, не сведенных в единую систему. Так, большая часть защитных лесов имеет строго выраженное функциональное назначение, связанное с решением конкретных задач, таких как защита от эрозии почв, охрана нерестилищ, санитарные функции и др. Выделение кластеров биологически ценных лесов в защитные не имеет нормативно-правовых и методических основ, позволяющих использовать его в полной мере для создания компо-

нентов экологических сетей вне территорий ООПТ.

Сокращение водоохраных зон и назначение в них хозяйственных мероприятий значительно снизило объем и ценность существующих экологических сетей ОЗУ и ЗЛ, позволявших сохранять одни из наиболее уязвимых компонентов биоразнообразия. Вдоль многих водоемов рубки проводятся вплотную к урезу воды. Назначение выборочных рубок проводится без учета биологической ценности, ветроустойчивости насаждений и характера грунтов. Например, в результате проведения рубок в старовозрастных ельниках происходит распад древостоя, увеличивается отпад, в последующем производятся санитарные рубки, приводящие к полной утрате водоохранной зоны как ценного местообитания.

Нормативно-правовые возможности по созданию экологических сетей в коммерческих лесах связаны с процедурой выделения ОЗУ. Назначение ОЗУ – эффективный путь защиты ключевых участков экосистем небольшой площади, который, вместе с созданием ООПТ, является механизмом создания экологических сетей на региональном уровне. Организация ОЗУ происходит в соответствии с установленным перечнем, закрепленным в Лесостроительной инструкции, утвержденной приказом Рослесхоза от 12.12.2011 № 516 [3], на основании данных лесоустройства и инвентаризации лесов, осуществляемой в соответствии с приказом Рослесхоза от 10.11.2011 № 472 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению государственной инвентаризации лесов».

Механизм придания статуса защитных лесов и ОЗУ включает преимущественно региональные функции (переданные лесные полномочия). Они связаны с процедурой разработки, проведения экологической экспертизы и утверждения лесохозяйственных регламентов субъектом РФ. Меры по выявлению и сохранению биоразнообразия предусмотрены на всех этих этапах, однако объем требований по отдельной оценке биологиче-

ского разнообразия и его ключевых элементов незначителен и не имеет четкого нормативно-го закрепления. При проведении лесоустройства и инвентаризации лесов не установлены критерии подробности описания биоразнообразия и стандартные подходы к его оценке. Отсутствуют отдельные требования к описанию и учету охраняемых видов, занесенных в Красную книгу РФ и субъекта РФ. Таким образом, многие группы биоты не изучаются или оцениваются поверхностно, что приводит к занижению природоохранной ценности выделов.

Учитывая низкую степень изученности лесных экосистем в рамках научных исследований, получение такой информации в ходе лесоустройства и инвентаризации лесов как исследований, имеющих наибольший охват территорий, имеет очень большое значение в сохранении биоразнообразия. Разработка проектов освоения лесов, являющихся непосредственной основой лесохозяйственной деятельности, также базируется на данных инвентаризации. Недостаточность сведений на этом этапе влечет за собой снижение качества проектирования при разработке лесохозяйственных регламентов и проектов освоения лесов в части охраны биоразнообразия и поддержания механизмов естественной динамики лесов. Также значительную трудность для создания экологических сетей и поддержания ядер лесного биоразнообразия с использованием механизма ОЗУ представляют существующие принципы их организации (действующий перечень и признаки их выделения). Предусмотренные возможные виды ОЗУ основаны на подходах, сформированных в советское время, и слабо отражают современные методы устойчивого лесопользования и ресурсосбережения. В частности, наличие ценных лесных местообитаний, путей миграции и мест размножения животных не могут послужить основанием для выделения ОЗУ, так как они не включены в соответствующий перечень. Полностью отсутствуют региональные научно обоснованные критерии и норма-

тивы выделения биологически ценных лесов.

Основной регулирующей механизм пост-проектного этапа – государственная экологическая экспертиза лесохозяйственных регламентов – также не имеет возможности устранить эти недостатки. К тому же административные регламенты проведения экологической экспертизы большинства субъектов РФ не имеют требований по включению в состав экспертных комиссий представителей профильных научно-исследовательских организаций как по вопросу сохранения биоразнообразия, так и по вопросу создания экологических сетей, сохранения естественной динамики экосистем. Отсутствие законодательно закрепленной системы взаимодействия между органами государственной власти и профильными научными учреждениями при проведении государственной экологической экспертизы лесохозяйственных регламентов приводит к тому, что существующие информационные базы и ресурсы научных учреждений не используются при принятии административных решений. Механизмами применения информационного ресурса и современных методических подходов, которыми располагают научно-исследовательские учреждения, в настоящее время являются лишь участие в общественных слушаниях и проведение общественной экологической экспертизы проектов. Однако реализация данных возможностей не является обязательной функцией научных организаций. Оба варианта никак не могут заменить собой обязательное прямое участие представителей научных кругов в работе комиссий при экспертизе лесохозяйственных регламентов.

Таким образом, природоохранный потенциал использования механизмов создания защитных лесов и выделения ОЗУ в целях создания экологических сетей в настоящее время не реализуется в полном объеме по ряду причин, основными из которых являются следующие:

- отсутствие в лесном законодательстве РФ и регионов закрепленной цели формиро-

вания экологических сетей и механизмов, которые направлены на ее достижение; в настоящее время их организация для сохранения биоразнообразия и экосистемных сервисов вне ООПТ может реализовываться лишь как второстепенная задача;

- слабая изученность биоразнообразия лесов вне территории федеральных ООПТ и отсутствие программ его инвентаризации;

- отсутствие обязательного взаимодействия органов власти и научных учреждений при принятии базовых экологических решений в лесном секторе, в частности, при проведении экологической экспертизы лесохозяйственных регламентов и проектов освоения лесов;

- устаревшие относительно современных природоохранных требований и природоохранного законодательства механизмы и принципы выделения ОЗУ и ЗЛ;

- отсутствие возможности формирования и официального использования критериев выделения ценных лесов в виде ОЗУ и ЗЛ на региональном уровне с привлечением профильных институтов и экспертного сообщества;

- отсутствие механизмов выделения ОЗУ на основе ходатайств экспертного сообщества и профильных научных учреждений;

- запаздывание природоохранного планирования относительно лесохозяйственного планирования на уровне регионов;

- отсутствие правовых механизмов синхронизации между лесохозяйственными природоохранными мероприятиями и планированием репрезентативной сети ООПТ, ЗЛ, ОЗУ и экологических коридоров.

- отсутствие или недостаточность научно обоснования нормативно-правовых и методических документов для использования экосистемно ориентированных технологий лесопользования в защитных лесах, в том числе многоцелевого.

3. Применение технологий создания структурной неоднородности насаждений

3.1. Сохранение и воссоздание компонентов лесной среды при операционном планировании на делянке. При операционном планировании различных видов рубок рекомендуется выделять участки природных объектов, важные для сохранения и скорейшего восстановления лесной среды. Их наличие позволяет в определенной мере имитировать последствия естественных нарушений и может ускорить восстановление биоразнообразия и лесной среды на вырубке. Правила заготовки древесины (п. 17) [5] допускают сохранение в любом ярусе отдельных ценных деревьев и их групп. В соответствии с п. 15 Правил запрещена вырубка жизнеспособных деревьев ценных пород, произрастающих на границе их естественного ареала. Согласно п. 25 в эксплуатационную площадь лесосеки не включаются участки, имеющие природоохранное значение – они выделяются в неэксплуатационные площади. Возможности сохранения отдельных деревьев (не менее 20 шт./га) и участков леса (в виде куртин и полос), в том числе в качестве источников обсеменения, прописаны в п. 52. Это также позволяет в определенной мере обеспечить разнообразие возрастной и пространственной структуры леса на вырубке.

Сохранение элементов лесной среды при операционном планировании возможно и в виде точечных объектов, таких как единичные ценные деревья, сухостой, деревья с дуплами и др. (пример – Лесохозяйственные регламенты Ленинградской области) [4]. Для поддержания деструкционного компонента лесных экосистем необходима мертвая древесина, обеспечивающая устойчивость биогеоценозов и субстрат для возобновления хвойных пород. Тем не менее, на практике ее оставление вызывает целый ряд проблем. В этой связи требуется внести уточнения в правила, которые позволяли бы оставлять мертвую древесину в необходимом количестве.

3.2. Планирование лесохозяйственной деятельности на основе сведений о естественных лесах. Обеспечение имитации естественной динамики на уровне насаждений может осуществляться путем долгосрочного планирования лесохозяйственной деятельности на территории лесопользования: выделения участков с длительным оборотом (не сплошных рубок), участков со сплошными рубками со стандартным оборотом с сохранением ключевых элементов лесной среды. Часть территории должна оставаться интактной, что возможно в формате экологической сети.

Установление возрастов и оборотов рубок леса осуществляется государственным органом управления лесным хозяйством РФ при утверждении лесохозяйственных регламентов, проектов освоения лесов. Приказом Рослесхоза от 09.04.2015 № 105 «Об установлении возрастов рубок» [6] закреплены возрасты рубок и спелости лесных насаждений для субъектов РФ.

Допустимые размеры и типы выборочных или сплошных рубок зависят от целевого назначения лесов и определяются материалами лесопользования, лесными регламентами, проектами освоения лесов [3, 11]. Правилами заготовки (п. 34) [5] указывается, что проведение сплошных рубок допускается только при условии воспроизводства лесов на данных участках. Таким образом, при невозможности естественного лесовосстановления на удаленных лесных территориях и на почвогрунтах, где возобновление затруднено (например, на скальных или заболоченных участках), сплошные рубки должны быть ограничены, что требует внесения изменений в проекты освоения лесов.

Правила заготовки древесины определяют возможные типы и интенсивность выборочных рубок. Допускается проведение как равномерных, применимых для ветроустойчивых насаждений, так и группово-выборочных (котловинных рубок), имитирующих оконную динамику в темнохвойных лесах. Выборочные и постепенные рубки могут при-

меняться в зонах с длительным оборотом рубки. Стоит отметить, что Правила заготовки указывают на необходимость формирования устойчивых насаждений. Это нередко не учитывается при планировании выборочных рубок в темнохвойных лесах, сформированных на глинистых или торфянистых грунтах (особенно в долинах водотоков) – в таких условиях равномерные выборочные рубки нередко провоцируют распад спелых и перестойных темнохвойных древостоев.

Таким образом, планирование деятельности, включающее дополнительное (относительно целевого назначения) разделение лесов по типам и оборотам рубок, а также выделение охраняемых участков, направленное на имитацию естественной динамики и сохранение мозаичности местообитаний, должно быть учтено при очередном лесопользовании, либо требует внесения изменений в проект освоения лесов.

Контроль эффективности сохранения и воспроизводства естественных лесных местообитаний на этапе планирования хозяйственной деятельности реализуется через механизм государственной экологической экспертизы проектов освоения лесов и лесохозяйственных регламентов и целиком зависит от качества проведения экспертизы и изученности территории. Научно обоснованные природоохранные нормативы для конкретных регионов, а также методические документы и инструкции, регламентирующие контроль сохранения биоразнообразия и устойчивого функционирования лесных экосистем при проведении экологической экспертизы лесохозяйственной документации в настоящее время отсутствуют. Кроме того, в состав обязательных разделов проектов освоения лесов не входит раздел по оценке воздействия на окружающую среду, предполагающий рассмотрение ожидаемого воздействия лесохозяйственной деятельности на все компоненты экосистем, анализ альтернативных вариантов и оценку природоохранных мероприятий.

Заключение

Для эффективного поддержания лесного биоразнообразия и внедрения ресурсосберегающих технологий лесопользования, позволяющих сохранять и воспроизводить естественную мозаику местообитаний разного уровня в условиях низкой изученности биоразнообразия лесов необходимо совершенствование нормативно-правовой базы природопользования в следующих основных направлениях:

1) *на федеральном уровне*

- разработка или корректировка административно-правовых механизмов (административных регламентов) для введения ограничений хозяйственной деятельности при выявлении лесных участков, имеющих ключевое значение для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия;

- проведение программы по синхронизации требований нормативно-правовых актов и приведения их в соответствии с требованиями федерального законодательства;

- разработка требований и методических указаний к проведению государственной экологической экспертизы проектов освоения лесов и лесохозяйственных регламентов с учетом требований федеральных законов в части охраны биологического разнообразия и экологической экспертизы.

2) *на региональном уровне*

- разработка региональных и межрегио-

нальных концепций и программ создания природоохранных сетей для сохранения биоразнообразия;

- формирование региональных критериев и природоохранных нормативов выявления и охраны ценных лесных местообитаний;

- разработка программ инвентаризации и учета информации о ценных лесах;

- обеспечение проведения научно обоснованной оценки воздействия на лесные экосистемы при проведении государственной экологической экспертизы проектов освоения лесов и лесохозяйственных регламентов.

3) *на уровне древостоя* внедрение технологий создания структурной неоднородности лесных насаждений требует совершенствования подходов к планированию лесохозяйственных мероприятий, перехода к ресурсосберегающим технологиям лесопользования. В настоящее время в нормативно-правовом поле данная цель недостаточно подкреплена стимулирующими и регулирующими механизмами. Введение практики применения такой технологии требует разработки дополнительной методической и нормативно-правовой базы, также определяющей требования к лесохозяйственному проектированию и административному регулированию этого вопроса.

Работа выполнена при финансовой поддержке Всемирного фонда дикой природы (Москва).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Выявление и обследование биологически ценных лесов на Северо-Западе европейской части России. Т. 1. Методика выявления и картографирования / Отв. ред. Л. Андерссон, Н.М. Алексеева, Е.С. Кузнецов. СПб., Т. 1, 2. 2009. — 238 с.
2. «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 03.07.2016).
3. Лесоустроительная инструкция, утвержденная приказом Рослесхоза от 12.12.2011 № 516.
4. Лесохозяйственные регламенты лесничеств Ленинградской области, 2013-2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nature.lenobl.ru/programm/wood/schedule>.
5. Приказ Рослесхоза от 01.08.2011 № 337 «Об утверждении Правил заготовки древесины».
6. Приказ Рослесхоза от 09.04.2015 № 105 «Об установлении возрастов рубок».

7. Приказ Рослесхоза от 10.11.2011 (ред. от 07.05.2013) № 472 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению государственной инвентаризации лесов».
8. Приказ Минприроды России от 23.05.2016 № 306 «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации».
9. Приказ Рослесхоза от 29.02.2012 № 69 «Об утверждении состава проекта освоения лесов и порядка его разработки».
10. Распоряжение Правительства РФ от 17.02.2014 № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года».
11. Романюк, Б. Природоохранное планирование в лесном хозяйстве в условиях Северо-Западного региона РФ / Б. Романюк, А. Загидуллина, А. Книзе и др. // Устойчивое лесопользование. – 2006. – № 2. – С. 29-38.
12. Федеральный закон от 10.01.2002 (ред. от 03.07.2016) № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
13. Федеральный закон от 14.03.1995 (ред. от 03.07.2016) № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».
14. Федеральный закон от 20.12.2004 (ред. от 03.07.2016) № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».
15. Федеральный закон от 23.11.1995 (ред. от 29.12.2015) № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».
16. Федеральный закон от 24.04.1995 (ред. от 03.07.2016) № 52-ФЗ «О животном мире».
17. Федеральный закон от 24.07.2009 (ред. от 25.06.2016) № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

REFERENCES

1. Vyyavlenie i obsledovanie biologicheski tsennykh lesov na Severo-Zapade evropejskoj chasti Rossii. T. 1. Metodika vyyavleniya i kartografirovaniya. Otv. red. L. Andersson, N.M. Alekseeva, E.S. Kuznetsov. Saint Petersburg, vol. 1, 2. 2009, 238 p. (In Russian).
2. “Lesnoj kodeks Rossijskoj Federatsii” ot 04.12.2006 № 200-FZ (red. ot 03.07.2016). (In Russian).
3. Lesoustroitel'naya instruktsiya, utverzhdennaya prikazom Rosleskhoza ot 12.12.2011 N 516. (In Russian).
4. Lesokhozyajstvennye reglamenty lesnichestv Leningradskoj oblasti, 2013-2015. <http://www.nature.lenobl.ru/programm/wood/schedule>. (In Russian).
5. Prikaz Rosleskhoza ot 01.08.2011 № 337 “Ob utverzhdanii Pravil zagotovki drevesini”. (In Russian).
6. Prikaz Rosleskhoza ot 09.04.2015 № 105 “Ob ustanovlenii vozrastov rubok”. (In Russian).
7. Prikaz Rosleskhoza ot 10.11.2011 (red. ot 07.05.2013) № 472 “Ob utverzhdanii Metodicheskikh rekomendatsij po provedeniyu gosudarstvennoj inventarizatsii lesov”.(In Russian).
8. Prikaz Minprirody Rossii ot 23.05.2016 № 306 “Ob utverzhdanii Poryadka vedeniya Krasnoj knigi Rossijskoj Federatsii”. (In Russian).
9. Prikaz Rosleskhoza ot 29.02.2012 № 69 “Ob utverzhdanii sostava proekta osvoeniya lesov i poryadka ego razrabotki”. (In Russian).

10. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.02.2014 № 212-r "Ob utverzhdenii Strategii sokhraneniya redkikh i nakhodyashhikhsya pod ugrozoy ischeznoveniya vidov zhyvotnykh, rasteniy i gribov v Rossijskoj Federatsii na period do 2030 goda". (In Russian).
11. Romanyuk B., Zagidullina A., Knize A. et al. Prirodookhrannoe planirovanie v lesnom khozyajstve v usloviyakh Severo-Zapadnogo regiona RF. Ustojchivoe lesopol'zovanie. 2006, № 2, pp. 29-38.
12. Federal'nyj zakon ot 10.01.2002 (red. ot 03.07.2016) № 7-FZ "Ob okhrane okruzhayushhej sredi". (In Russian).
13. Federal'nyj zakon ot 14.03.1995 (red. ot 03.07.2016) № 33-FZ "Ob osobo okhranyaemykh prirodnykh territoriyakh". (In Russian).
14. Federal'nyj zakon ot 20.12.2004 (red. ot 03.07.2016) № 166-FZ "O rybolovstve i sokhranении vodnykh biologicheskikh resursov". (In Russian).
15. Federal'nyj zakon ot 23.11.1995 (red. ot 29.12.2015) № 174-FZ "Ob ehkologicheskoy ehkspertiz". (In Russian).
16. Federal'nyj zakon ot 24.04.1995 (red. ot 03.07.2016) № 52-FZ "O zhivotnom mire". (In Russian).
17. Federal'nyj zakon ot 24.07.2009 (red. ot 25.06.2016) № 209-FZ "Ob okhote i o sokhranении okhotnich'ikh resursov i o vnesenii izmenenij v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federatsii". (In Russian).

Статья поступила в редакцию 27.10.2016